Приложение № 1
к методическим рекомендациям

Практика территориальных органов ФАС России рассмотрения жалоб по вопросу подтверждения наличия у участников закупок опыта в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 (далее –ПП РФ № 2571)

П/п	Реквизиты решения	Закупка	Требования, установленные в извещении	Суть жалобы	Итог
1.	Решение Архангельского УФАС России от 05.07.2022 № 029/06/49-586/2022	Заказчик: ГБПОУ АО «Архангельский музыкальный колледж» Предмет: монтаж системы контроля и управления доступом в здании колледжа НМЦК: 1 288 455,60 рублей	Заказчиком установлены доп.требования согласно позиции 15 раздела II ПП РФ № 2571 (работы по текущему ремонту зданий, сооружений): наличие опыта выполнения работ по текущему ремонту зданий / по кап. ремонту объекта кап. строительства. Подтверждающие документы: договор, акт выполненных работ	По мнению Заявителя, его заявка неправомерно отклонена комиссией, в связи с тем, что документы, подтверждающие наличие опыта участника, были представлены в составе заявки, а не переданы оператором электронной площадки (далее – оператор ЭП)	Жалоба признана необоснованной. Комиссия при рассмотрении вторых частей заявок участников закупки оценивает **исключительно** документы, направленные оператором ЭП из реестра участников закупок, аккредитованных на ЭП (далее – реестр УЗЭП)
2.	Решение Московского УФАС России от 04.12.2023 по делу № 077/06/106-17231/2023	Заказчик: ФГБОУ ДПО «Институт развития профессионального образования» (г. Калуга) Предмет: поставка серверного оборудования НМЦК: 29 430 833,30 рублей	Заказчиком установлены доп. требования к участникам закупки в соответствии с ч.2.1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон)	Заявитель указывает, что отклонение его заявки не правомерно, т.к. в составе заявки представлены сведения об исполненном контракте, который в полной мере соответствует установленным доп. требованиям	- контракт, направленный Заказчику оператором ЭП, не соответствует установленным требованиям, так как исполнен Заявителем более чем за 3 года до даты подачи заявки (не соответствует требованиям); - в составе заявки участником закупки представлен электронный архив «Вторые части», в составе которого содержатся сведения об исполненном контракте, который соответствует требованиям. - жалоба признана необоснованной, решение комиссии заказчика об

					отклонении заявки является правомерным, т.к. комиссия рассматривает документы, направленные только оператором ЭП из реестра УЗЭП
3.	Решение Московского УФАС России от 24.08.2023 по делу № 077/06/106-11582/2023	Заказчик: ГКУ г. Москвы Дирекция капитального ремонта Департамента капитального ремонта Предмет: проектно-изыскательские работы по улучшению пешеходной и транспортной доступности НМЦК: 43 450 803,50 рублей	Заказчиком установлены доп.требования согласно позиции 6 раздела II ПП РФ № 2571 (работы по подготовке ПД и (или) выполнению ИИ): наличие опыта выполнения работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий. Подтверждающие документы: -договор; - акт выполненных работ; - положительное заключение экспертизы ПД / результатов ИИ	По мнению Заявителя, его заявка неправомерно отклонена, в связи с тем, что заявка содержит положительное заключение экспертизы в полном объеме	- в документах, направленных оператором ЭП из реестра УЗЭП, положительное заключение экспертизы представлено не в полном объеме, что свидетельствует о несоответствии представленных документов требованиям извещения; - в составе заявки содержится электронный документ положительное заключение экспертизы в полном объеме; - жалоба признана необоснованной, решение комиссии заказчика об отклонении заявки является правомерным, т.к. комиссия рассматривает документы, направленные только оператором ЭП

Практика ФАС России по вопросу подтверждения наличия у участников закупок опыта строительства (реконструкции) объектов капитального строительства дополнительным требованиям согласно Постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571

П/п	Реквизиты решения	Закупка	Требования, установленные в извещении	Суть жалобы	Итог
1.	Решение ФАС России от 31.01.2023 по делу № 28/06/10542/2023	Заказчик: Министерство культуры РФ Предмет: разработка проектной документации для проведения реставрации объекта культурного наследия регионального значения «Церковь Сретенская», 1895 г. (Липецкая обл., с. Тихое) НМЦК: 18 909 239 рублей	Заказчиком установлены доп.требования согласно позиции 2 раздела I ПП РФ № 2571 (работы по сохранению объектов культурного наследия): наличие опыта выполнения работ по сохранению объектов культурного наследия. Подтверждающие документы: - исполненный договор (заключенный в соответствии с Законом); - акт выполненных работ; - акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия; - разрешение на ввод объекта кап. строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности)	Комиссией ФАС проведена внеплановая проверка, в ходе которой установлены неправомерные действия комиссии заказчика в части признания заявки соответствующей доп. требованиям	- участником закупки представлен договор субподряда между участником и ООО «П» на проведение реставрационных работ; - договор субподряда заключен в рамках исполнения обязательств по контракту между ФГКУ «Д» и ООО «П», где участник закупки является субподрядчиком; - участником представлен ненадлежащий опыт выполнения работ, поскольку указанный договор не является подтверждением соответствия участника закупки установленным требованиям; - действия комиссии заказчика, принявшей решение о признании заявки соответствующей требованиям неправомерны

2.	Решение ФАС России от 17.10.2023 по делу № 28/06/105-2345/2023	Заказчик: ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» Предмет: строительство и реконструкция участков автомобильной дороги М-5 «Урал» НМЦК: 7 285 374 230 рублей	Заказчиком установлены доп.требования согласно позиции 17 раздела III ПП РФ № 2571 (работы по строительству, реконструкции, кап. ремонту автодороги): наличие опыта выполнения работ по строительству, реконструкции автодороги/ по кап. ремонту автодороги. Подтверждающие документы: - исполненный договор; - акт приемки объекта кап. строительства; - разрешение на ввод в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности)	Комиссией ФАС проведена внеплановая проверка, в ходе которой установлены неправомерные действия комиссии заказчика в части признания заявки соответствующей доп. требованиям	- предоставление участником закупки (ОАО «Х») документов и информации об опыте иных лиц не соответствует требованиям позиции 17 раздела III ПП РФ № 2571; - участником закупки представлен договор субподряда между АО «В» и ОАО «Х» на строительство и реконструкцию автомобильной дороги М-5 «Урал» (от 2017 года); - договор субподряда 2017 года заключен в рамках исполнения обязательств по контракту между ФКУ «П» (заказчик) и АО «В» (подрядчик); - таким образом, АО «В» является ген. подрядчиком и сдает результат выполненных работ. В свою очередь Заказчик (ФКУ «П») получает разрешение на ввод объекта в эксплуатацию; - ФАС России отмечает, что лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика работы по подготовке ПД и (или) выполнению ИИ, не может быть признано лицом, имеющим опыт работы по подготовке ПД и (или) выполнению ИИ в совокупном объеме возникающих обязательств; - действия комиссии заказчика, принявшей решение о признании заявки соответствующей требованиям неправомерны

Практика по вопросу подтверждения соответствия участников закупок дополнительным требованиям согласно Постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 при наличии в реестре контрактов ЕИС информации о контракте со статусом «Исполнение»

П/п	Реквизиты решения	Закупка	Требования, установленные в извещении	Суть жалобы	Итог
1.	Решение Чувашского УФАС России от 26.12.2023 по делу № 021/06/48-1107/2023	Заказчик: МБУ ДО «Спортивная школа № 1» г. Новочебоксарска Чувашской Республики» Предмет: выполнение работ по капитальному ремонту здания МБУ «СШ №1» НМЦК: 7 285 374 230 рублей	Заказчиком установлены доп.требования согласно позиции 10 раздела III ПП РФ № 2571 (работы по кап. ремонту объекта кап. строительства (за исключением линейного объекта)): наличие опыта выполнения работ по кап. ремонту объекта кап. строительства (за исключением линейного объекта). Подтверждающие документы: - исполненный договор; - акт выполненных работ; - разрешение на ввод в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности)	По мнению заявителя его заявку отклонили неправомерно, т.к. в составе заявки содержались необходимые документы, подтверждающие выполнение работ в полном объеме, ответственность за размещение документов об исполнении контракта в ЕИС у заявителя отсутствует	- в составе заявки Заявителя в качестве подтверждения соответствия доп. требованиям представлены необходимые документы; - законодательство не содержит обязательного требования об указании в ЕИС информации о статусе контракта «исполнение завершено». Соответствие доп. требованиям определяется исключительно по фактическому исполнению обязательств и наличию актов выполненных работ; - представленные в составе заявки акты выполненных работ, подтверждают объем выполнения работ по указанному договору; - действия комиссии заказчика, принявшей решение о признании заявки несоответствующей требованиям неправомерны
2.	Решение Тульского УФАС России от 19.08.2022 по делу № 071/06/106-866/2022	Заказчик: Администрация МО город Тула Предмет: регулярные перевозки	Заказчиком установлены доп. требования к участникам закупки в соответствии с ч. 2.1 ст. 31 Закона (т.к. НМЦК больше 20 млн. руб.)	Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в закупке в связи с тем, что представленный в заявке	- комиссия Заказчика приняла решение об отклонении заявки участника, т.к. участником представлены сведения о контракте, находящемся в процессе исполнения, со сроком исполнения по декабрь 2026 года.

		пассажиров и багажа автотранспортом НМЦК: 38 736 400,28 рублей		контракт, подтверждает наличие у участника опыта оказания услуг (контракт исполнен на сумму более 20% от НМЦК)	- согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ, обязательство прекращается лишь в случае его надлежащего исполнения, то есть исполнения всех обязательств между Заказчиком и Подрядчиком. - решение комиссии заказчика об отклонении заявки участника правомерно, поскольку в составе заявки в качестве опыта, представлен контракт, который полностью не исполнен, соответственно, обязательства по нему не прекращены
	Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 № 20АП-3351/2023 по делу № А68-13063/2022			ООО обратилось в Арбитражный суд Тульской обл. с заявлением к УФАС по Тульской области о признании незаконным решение то 19.08.2022. Довод ООО: контракт исполнен на сумму, которая составляет более 20% от НМЦК	- поскольку в составе заявки ООО в качестве подтверждения опыта, представлен контракт, который не исполнен сторонами (при этом он не расторгнут), то обязательства по нему не прекращены; - довод заявителя отклоняется как основанный на ошибочном толковании норм права; - законность действий антимонопольного органа подтверждена тремя судебными инстанциями
	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2023 № Ф10-4585/2023 по делу № А68-13063/2022				
	Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2023 № 310-ЭС23-25607 по делу № А68-13063/2022				